



בית משפט השלום ברחובות

30 ינואר 2024

ת"צ 44639-04-19 קסלסי ואח' נ' סבון של פעם (2000) בע"מ

מספר בקשה: 54, 55, 56, 57, 58

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רנה הירש

המבקשים	1. אושר קסלסי
	2. סיון קסלסי
	ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק

נגד

המשיבה	סבון של פעם (2000) בע"מ
	ע"י ב"כ עוה"ד קרן תגר

המתנגדת	עמותת אל-ספאם (ע"ר)
	ע"י ב"כ עוה"ד זיו גלסברג

פסק דין

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות
2 ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: **החוק**).

הרקע וטענות הצדדים

3
4 2. המבקשים הגישו תובענה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה, חברה
5 המנהלת אתר וחנויות לממכר מוצרי צריכה לציבור. בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן:
6 **בקשת האישור**), טענו המבקשים כי המשיבה שלחה לכל אחד מהם דברי פרסומת, על אף שלא
7 נתנו מראש הסכמה לקבלת הודעות מסוג זה. עוד נטען כי נוסח הודעות הפרסומת שנשלחו
8 למבקשים לא תאמו את הוראות הדין, הקבועות בסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
9 התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**), שכן לא נרשמה כתובת דוא"ל תקפה לצורך הסרה
10 מרשימת מקבלי הודעות הפרסומת באותו אופן שבו אלה נשלחו.

11 את נזקם האישי הישיר העמידו המבקשים על סך של 100 ₪ עבור כל הודעה, ואת הנזק הממוצע
12 לכל חבר קבוצה בסך 200 מתוך הנחה שמדובר בכ- 12,500 חברים, הגיעו המבקשים לסך מוערך
13 של 2,500,000 ₪.

14 3. לאחר שהוגשה בקשת האישור, הגישה המשיבה את תשובתה לבקשה, במסגרתה טענה
15 כי לא הפרה את הוראות חוק התקשורת, אין מקום לאישור התובענה כייצוגית, רשימת



בית משפט השלום ברחובות

30 ינואר 2024

ת"צ 19-04-44639 קסלסי ואח' נ' סבון של פעם (2000) בע"מ

- 1 הנמנעים שבה נעשה שימוש תואמת להוראות הדין ואם מי מחברי הקבוצה קיבל דבר פרסומת
2 ללא הסכמה מראש, או ללא יכולת להסיר את עצמו מרשימת הנמנעים, מדובר בתקלה נקודתית
3 בלבד.
- 4 .4 הצדדים הגישו בקשה לאישור הסכם פשרה וביום 13.6.20 ניתנה החלטה ובה ביקש
5 בית המשפט הבהרות במספר עניינים. הבהרות ניתנו בהתאם להחלטה ולאחר מכן הוגש לתיק
6 הסכם פשרה מתוקן אשר פורסם בהתאם להוראות הדין, באופן שהבקשה הועברה לקבלת
7 עמדת היועמ"ש והתייחסות של כל גורם אשר מבקש להתנגד לו. הוגשה עמדת היועמ"ש וכן
8 התנגדות של עמותת אל-ספאם (להלן: **המתנגדת**).
- 9 .5 **עמדת היועמ"ש**: בהתאם להודעה מיום 1.12.20, הגורמים המקצועיים במדינה לא
10 מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה, ועם זאת
11 פורטו מספר הערות היועמ"ש להסדר המוצע. ראשית, נטען כי ההסכם מציע הטבה במתווה של
12 "כל הקודם זוכה", מתווה שהוא בעייתי והיה באותה עת בדיון תלוי ועומד בבית המשפט
13 העליון; שנית, היועמ"ש העיר כי יש להעביר את יתרת סכום ההטבה שלא תחולק לקרן
14 שהוקמה מכוח החוק ולא לגוף אחר. עוד התנגדה המדינה לבקשה לפטור מתשלום המחצית
15 השנייה של האגרה.
- 16 .6 **עמדת המתנגדת**: המתנגדת הודיעה כי לטעמה ההסדר אינו ראוי הוגן וסביר וזאת
17 בהעדר מידע אודות היקף הקבוצה, הפיצוי המוצע אינו מעניק ערך אמיתי וממשי לחברי
18 הקבוצה, הפיצוי אינו מרתיע את המשיבה מהפרה חוזרת של החוק, ההסדרה העתידית אינה
19 מבטיחה את ההתנהלות התקינה בעתיד, והתרומה המוצעת אינה תואמת להוראות החוק.
- 20 .7 התקיימו בתיק 3 דיונים והוגשו מפעם לפעם נוסחים מתוקנים של הסכם הפשרה. בדיון
21 האחרון מסרתי לצדדים כי אני סבורה שהנוסח האחרון של הסכם הפשרה, בשינוי קטן שעליו
22 הוסכם, הוא האופציה האופטימלית לסיום ההליך. הצדדים הודיעו כי יגישו נוסח מתוקן אחרון
23 שבו תוספת של תיקון בנוגע לפניות שיתקבלו לאחר מימוש מלוא סכום ההטבה, באופן שאלה
24 תיבדקנה באופן פרטני וככל שיימצא שהקונה נכלל בקבוצה הזכאית לפיצוי, יקבלו את הזיכוי.
25 באופן זה נמצא כי יש לאיין את הקושי הקיים בפיצוי בשיטת "כל הקודם זוכה".
- 26 המדינה מסרה כי היא מפנה להודעות שהוגשו מטעמה בנוגע לנוסחים הקודמים של
27 הסכם הפשרה ואינה מחווה דעה לגבי התיקון הנוסף שיעשה. המתנגדת לא עמדה על
28 התנגדותה לנוכח השינויים שנעשו בהסכם במהלך התקופה מאז הוגש לראשונה.



בית משפט השלום ברחובות

30 ינואר 2024

ת"צ 19-04-44639 קסלסי ואח' נ' סבון של פעם (2000) בע"מ

1 אשר על כן, כעת עומד בפניי הסכם פשרה מתוקן אשר לשיטת הצדדים – או למצער,
2 הם אינם מתנגדים - הנוסח תוקן כך שיש בו כדי למלא באופן מלא את דרישות הדין וההלכות
3 המשפטיות ואת הוראות בית המשפט כפי שפורטו בפרוטוקולים של הדיונים שהתקיימו.

4 עיקרי הסדר הפשרה

5 8. בהסדר הפשרה (שהוגש ביום 15.12.23, לאחר תיקונו) התחייבה המשיבה להנפיק קופון
6 בשווי של 30 ₪ למימוש בחנויות המשיבה או באתר האינטרנט שלה (להלן: **הקופון**) לכל אחד
7 מחברי הקבוצה הידועים לה, ללא צורך בעמידה בתנאים נוספים מצדם. במהלך תקופה בת 12
8 חודשים שיימנו החל מחלוף 45 ימים ממועד מתן פסק הדין, יינתן קופון אחד לכל אדם שיצהיר
9 באמצעות טופס אלקטרוני שתפרסם המשיבה, כי הינו חבר קבוצה, כי לא נתן הסכמה מפורשת
10 לקבלת דברי פרסומת, או שנתן הודעה אולם שלח בקשת הסרה, או שקיבל דבר פרסומת ללא
11 ציון המילה "פרסומת". הצדדים הבהירו כי הרישום לקבלת קופון לא ייחשב כרישום למועדון,
12 להסכמה לקבלת פרסומת או לכל מטרה אחרת זולת קבלת ההטבה על פי הסכם הפשרה.

13 תוקף הקופון למשך 12 חודשים ממועד הנפקתו והשימוש בו יתאפשר באופן חד פעמי
14 (הטבה אחת לכל רוכש) ללא התניה בדבר הוצאה כספית מצדו של מחזיק הקופון וללא קשר
15 למספר דברי הפרסומת שקיבל. מימוש הקופון יתאפשר מהמחיר בעת הרכישה, לרבות כפל
16 מבצעים, עד לסכום מצטבר של 100,000 ₪ לכלל מממשי הקופון. המועד האחרון למימוש
17 הקופון יהיה 24 חודשים ממועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט.

18 ככל שלאחר הנפקת קופונים בסכום השווה לסכום הפיצוי המצטבר ובטרם חלף
19 התקופה הקצובה, יפנו אל המשיבה פונים נוספים שיטענו שהם חברי קבוצה, תערך לגביהם
20 בדיקה פרטנית ואם יתברר כי הם אכן חברים בקבוצה הזכאים להטבה, יימסר לכל אחד מהם
21 קופון אחד וזאת אף אם הסכום המצטבר של הקופונים שיינתנו בעקבות מתן ההטבה לפונים
22 הנוספים יעלה על סכום הפיצוי המצטבר.

23 היה ולא יממשו בפועל קופונים בסכום מצטבר של 100,000 ₪, תועבר יתרת סכום
24 הפיצוי המצטבר שלא מומש לקרן למימון התובענות הייצוגיות בתוך 30 יום מהמועד האחרון
25 שנקבע למימוש, תוך ייעוד הכספים המועברים למטרת מיגור תופעת דואר הזבל, ככל שניתן
26 לייעד אותם כך.

27 חברי הקבוצה הוגדרו כמי שקיבל דבר פרסומת מהמשיבה מבלי שנתן הסכמה מפורשת
28 מראש, או מבלי שהמשיבה אפשרה לו להסיר עצמו מרשימת התפוצה בדרך בה התקבלה הודעת
29 הפרסומת, או שלא הוסר מהרשימה חרף בקשת הסרה, או שקיבל דבר פרסומת שלא צוינו בו



בית משפט השלום ברחובות

30 ינואר 2024

ת"צ 19-04-44639 קסלסי ואח' נ' סבון של פעם (2000) בע"מ

1 הפרטים הנדרשים לפי חוק התקשורת, והכל במהלך 7 השנים האחרונות שקדמו להגשת
2 הבקשה בהליך זה.

3 9. במסגרת הסדר הפשרה, כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול למבקשים
4 בסך של 10,000 ₪ יחד, ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ. עוד הוסכם
5 כי, הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם ישולמו לא יאוחר מ- 30 יום ממועד אישור הסדר
6 הפשרה.

7 10. עוד טענו הצדדים במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, כי לא נדרשת מומחיות
8 מיוחדת, ואין הצדקה למנות בודק ולהכביר הוצאות מיותרות על הצדדים, שכן עסקינן בעניין
9 משפטי-ערכי ובשיקול דעת בית המשפט, ללא צורך בסיוע חיצוני לשם ההכרעה בו.

10 במסגרת ההסכם נכללה בקשה של המבקשים לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה
11 של האגרה ובהמשך, הגישה המשיבה בקשה לפטור דומה.

12 11. כל הצדדים הגישו טיעוניהם בנוגע לזכותה של המתנגדת לגמול בגין הגשת ההתנגדות
13 בתיק זה (או להעדר זכות כזו).

14 **דיון והכרעה**

15 12. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני ואשר עיקרו פורט לעיל, **אני מוצאת לנכון לאשר את**
16 **הסכם הפשרה.**

17 אני סבורה כי הסדר הפשרה עומד בתנאי סעיף 19(א) לחוק, ולפיו "ההסדר ראוי, הוגן
18 וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה". עוד מצאתי, כי "קיימות, לכאורה שאלות
19 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה
20 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין."

21 אציין, כי עד לחתימת פסק דין זה, לא הוגשה לתיק בית המשפט בקשה לצאת מן
22 הקבוצה מטעם מי מחבריה, או התנגדות להסדר הפשרה.

23 **הגדרת הקבוצה**

24 13. בשים לב להבהרה המשותפת שהוגשה במסגרת בקשה 57, יצוין כי הקבוצה עליה יחול
25 ההסכם היא זו שפורטה בנספח א' להסכם הפשרה מיום 14.12.23, הנוקב בתאריכים מפורשים,





בית משפט השלום ברחובות

30 ינואר 2024

ת"צ 19-04-44639 קסלסי ואח' נ' סבון של פעם (2000) בע"מ

1 ולא ההגדרה שבסעיף 14 להסכם גופו. למען הזהירות, להלן הגדרת כל "חבר קבוצה", שכולם
2 מרכיבים את הקבוצה אליה מתייחס פסק הדין:

3 **כל אדם אשר בתקופה שבין 01.04.2012 עד 01.04.2019 קיבל דבר פרסומת**
4 **אשר שוגר על ידי סבון של פעם (2000) בע"מ, מבלי שנתן את הסכמתו**
5 **המפורשת מראש למשלוח דבר פרסומת ממנה; ו/או מבלי שסבון של פעם**
6 **(2000) בע"מ אפשרה לו להסיר עצמו מרשימת התפוצה לפי דין באמצעות**
7 **משלוח הודעת סירוב בדרך בה התקבלה הפרסומת (במייל חוזר או בסמס**
8 **חוזר); ו/או לא הסירה אותו חרף בקשת הסרה; ו/או מבלי שסבון של פעם**
9 **(2000) בע"מ ציינה בפרסומת ששיגרה את הפרטים הנדרשים לפי חוק**
10 **התקשורת.**

11 מאחר שהצדדים הגישו הסכם פשרה שאינו חתום, וזאת כדי לוודא תחילה שניתן
12 לנוסח האחרון תוקף של פסק דין, על הצדדים להגיש הסכם פשרה חתום לתיק. בעותק זה
13 שיוגש, יתוקן סעיף 14 להסכם ויבוא הנוסח שפורט לעיל.

הפיצוי לחברי הקבוצה

14 14. בשים לב לשינויים שנעשו בהסכם הפשרה, אשר מנעו את הקשיים העולים מהטבה
15 בשיטת "כל הקודם זוכה", הביאו להעברת כל יתרת ההטבה שלא תמומש לקרן, אפשרו מימוש
16 ההטבה ללא סכום קניה מינימלי לרבות בחנויות ותוקנה הגדרת הקבוצה, מצאתי כי הסדר
17 הפשרה הנוכחי מהווה פיצוי ראוי יותר באופן משמעותי עבור חברי הקבוצה, לעומת ההסדרים
18 הקודמים, וככלל אף מצאתי כי הפיצוי המוצע הינו הסדר סביר וראוי והינו דרך ראויה להביא
19 הליך זה לכדי סיום, בשים לב לשאלות המשפטיות שטרם נדונו, ולחוסר הוודאות הקיים באשר
20 להכרעה בהן.
21

22 כמו כן, אני מקבלת את עמדת הצדדים לפיה אין צורך במינוי בודק, אשר יחווה דעתו
23 טרם יינתן פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, מצאתי כי
24 בענייננו מתקיימים אותם "טעמים מיוחדים" לפיהם אין צורך במינוי בודק.

גמול ושכר טרחה

25 15. כאמור לעיל, הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקשים בסך כולל של 10,000 ₪ ושכר
26 טרחה לבא כוחם בסך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ.
27



בית משפט השלום ברחובות

30 ינואר 2024

ת"צ 19-04-44639 קסלסי ואח' נ' סבון של פעם (2000) בע"מ

- 1 על פי העקרונות שהותוו בפסיקת בית המשפט העליון במסגרת ע"א 2046/10, עזבון
2 המנוח שמש נ' רייכרט [23.05.2012], בתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי, קביעת שכר טרחת
3 עוה"ד המייצג תיעשה באחוזים, אשר שיעורם יחושב מהסכום שנגבה בפועל באופן מדורג, והוא
4 תלוי בנסיבות ההליך, מהאופן בו הסתיים ומגובה הסכום שנפסק.
- 5 בהתאם לסעיפים 22 ו-23 לחוק, ולאחר היועמ"ש לא מצא להעיר דבר בנוגע להסדר
6 הפשרה, לא לחיוב ולא לשלילה, גם לא בקשר עם הגמול ושכר הטרחה המוצע – אני מוצאת
7 לנכון לציין, כי גובה הגמול ושכר הטרחה הינם גבוהים מהמקובל.
- 8 עם זאת, בשל נסיבות תיק זה, אינני סבורה כי הסכומים המוצעים חורגים באופן
9 משמעותי ממתחם הסבירות. לעניין זה, נתתי דעתי לכלל הנתונים הרלוונטיים, לרבות משך
10 הזמן שנוהל המשא ומתן בין הצדדים, התמשכות ההליך, מספר הדיונים שהתקיימו וכיו"ב
11 שיקולים אחרים, לרבות גובה הפיצוי לחברי הקבוצה והתועלת שהביאה הגשת הבקשה תוך
12 הסיכון שלקחו על עצמם המבקשים. על כן, אני מאשרת את המלצת הצדדים.
- 13 בנסיבות אלה, אני קובעת כי הגמול למבקשים יעמוד על סך של 10,000 ₪, ושכר טרחת
14 בא כוחם יעמוד על סך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ. שכר הטרחה ישולם במועדים הבאים:
15 התשלום הראשון בשיעור של 75% משכר הטרחה ישולם בתוך 14 ימים ממועד הגשת הנדרש
16 כמפורט בסעיף 20 להלן. התשלום השני בשיעור 25% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים
17 מהמועד האחרון למימוש ההטבה.
- 18 16. המבקשים ובא כוחם נדרשים לבחון את ביצוע ההסכם, ולוודא עם המשיבה כי נעשתה
19 פנייה לכלל חברי הקבוצה באמצעות כתובת דוא"ל מעודכנות. כן מצופה בעיני כי ייעשה מאמץ
20 אישי חריג על ידי בא כוחם של המבקשים, אשר אושר לו כאמור לעיל שכר טרחה משמעותי,
21 לפעול אקטיבית (עד כמה שניתן, לדעתו, באופן סביר) כדי לפרסם את פסק דין זה בקרב
22 הקבוצה ולדאוג להבאתו למודעות כמה שיותר מחבריה.
- 23 17. באשר לגמול למתנגדת: מצאתי כי מרבית מנימוקי ההתנגדות שהוגשו על ידי המתנגדת
24 לראשונה ביום 17.11.20, מצאו ביטוי בהחלטת בית המשפט בדבר צורך בהבהרות, שניתנה ביום
25 13.6.20. הקושי עם שיטת מתן ההטבה לפי "כל הקודם זוכה" הועלתה בהודעת היועמ"ש וכלל
26 לא נכללה בנימוקי התנגדותה של המתנגדת כפי שהוגשו. מכאן, כי הקשיים עליהם עמדה
27 המתנגדת היו מתבררים בסופו של דבר גם ללא מעורבותה בהליך כאשר בנוסף לכך, היה צורך
28 ממשי להתייחס לקושי שבשיטת מתן ההטבה אליו התייחסה המדינה, קושי שלא הועלה על ידי
29 המתנגדת.



בית משפט השלום ברחובות

30 ינואר 2024

ת"צ 19-04-44639 קסלסי ואח' נ' סבון של פעם (2000) בע"מ

1 בנסיבות אלו, אני קובעת כי ההתנגדות מצד המתנגדת לא הביאה כשלעצמה לעדכון
2 הסכם הפשרה מעבר לזה שנדרש על פי הנחיות בית המשפט ובשים לב להערות המדינה, לא
3 הגדילה את הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה ולא סייעה לחדד את הגדרת הקבוצה או כל עניין
4 אחר. בהעדר תועלת ממשית של ההתנגדות לחברי הקבוצה בנסיבות המקרה, לא מצאתי לפסוק
5 לטובת המתנגדת גמול כלשהו (אפנה לעניין זה להחלטה ברע"א 8080/21, הפורום להסדר הוגן
6 מרים וסילי נ' דורון וייסברוד (27.11.2022), פסקה 24).

7 מבלי לפגוע באמור לעיל, אבהיר כי אני סבורה שהמתנגדת היתה רשאית להגיש
8 התנגדות לאישור הסכם הפשרה. זאת, מאחר שעל פי סעיף 18(ד) לחוק התובענות הייצוגיות,
9 רשאי כל מי שפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה להגיש התנגדות (ר' ע"א 2398/22 שולץ
10 נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022) פסקה 22).

11 שיפוי אגרה והבקשה לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

12 18. אני מאשרת את הסכמת הצדדים בסעיף 21 להסדר הפשרה, לפיה המשיבה תשפה את
13 המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה.

14 19. המשיבה מבקשת לפטור אותה מחלקה השני של האגרה, בשים לב לכך שהצדדים קיבלו
15 את הצעתו של בית המשפט וקיימו הליך גישור ממושך אשר בעלותו נשאה המשיבה. בהתאם
16 לעמדת היועץ המשפטי לממשלה אין לפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של האגרה
17 בהעדר טעמים מיוחדים לעשות כן.

18 בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק
19 השני של האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור
20 בנסיבות שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 19-01-50737 יובל לפינר, משרד
21 עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (05.04.2021)]. נוכח השיקולים שפורטו בפסיקה מצאתי לפטור
22 את המשיבה מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש. נתתי דעתי למכלול השיקולים
23 הרלוונטיים: קיומה של עילת תביעה לכאורה; מהות והיקף הפגיעה בחברי הקבוצה; התועלת
24 שצמחה בעקבות בקשת האישור לחברי הקבוצה ולציבור; השלב המקדמי שבו הוגשה הבקשה
25 לאישור הסדר פשרה; חסכון בזמן שיפוטי; נכונות הצדדים להגיע להסדר תחת ניהול ההליך
26 לצורך הכרעה במחלוקת; ההתחייבויות שלקחה על עצמה המשיבה.

27 בעניינינו, אין מדובר בתביעת סרק, ונקבע על ידי כי צמחה תועלת לקבוצה ולציבור
28 בכללותו, בשים לב לשיפור שהתחייבה לבצע, למניעת הישנות מקרים דומים בעתיד. ההסדר
29 הוא בעל ערך ממשי, והושג בין הצדדים עוד טרם הוגשה תשובה של המשיבה לבקשת האישור



בית משפט השלום ברחובות

30 ינואר 2024

ת"צ 19-04-44639 קסלסי ואח' נ' סבון של פעם (2000) בע"מ

1 ובטרם התקיים דיון בתיק. בנסיבות אלה, מצאתי כי קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן
2 פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. על כן, ניתן לצדדים פטור מתשלום המחצית השנייה
3 של האגרה.

4 סוף דבר

5 20. אני מאשרת את הסדר הפשרה, בכפוף לתיקון הגדרת הקבוצה בסעיף 13 כמפורט לעיל,
6 והגשת הסכם חתום מתוקן לתיק בית המשפט, וזאת בתוך 14 ימים מהיום.

7 21. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף
8 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה בשפה העברית,
9 באותיות בגודל 3 מ"מ לפחות. המשיבה אף תעמיד את פסק הדין והסדר הפשרה המלא לעיון
10 גם באתר האינטרנט שלה, בקישור ישיר מדף הבית, והפרסום יותר למשך 120 יום מהמועד
11 הקובע שהוגדר בהסכם הפשרה.

12 22. בהתאם להוראות סעיף 19(ה) לחוק, המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי
13 המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

14

15 ניתן היום, כ' שבט תשפ"ד, 30 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

16

17 רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיא
18

